



锐评

# 毕业论文审核 别过度依赖 AI

任凯

又到一年毕业季，高校毕业生正陆续进入论文答辩阶段。据央视新闻报道，今年以来，多所高校相继发布通知，要求论文检测AIGC（人工智能生成内容）率，如果超过规定上限，论文将不得参加盲审和答辩。

在检测中有这样一种怪象，作者纯原创的内容可能通不过AIGC率检测，但是使用付费AI工具降重后，就能通过。那么，所谓的AIGC率检测究竟是捍卫学术纯洁性的卫士，还是疯狂收割毕业生的镰刀？

在回答这个问题前，不妨扒一扒AIGC检测的底层逻辑。目前市面上绝大多数AI检测工具，本质是通过文本句式、用词特征等判断内容是否由AI生

成。AI生成的内容句式规整、逻辑流畅、常用词出现频率高，而如果写作者表达偏书面化，或者常用语言符合AI的用词特征，就容易被误判为AI生成。也就容易理解了，为什么口语化的内容不容易被判定为AI生成，而书面化或学术化语言AIGC率检测会比较高。

付费AI降重工具则可以针对性打乱句式、替换用词特征，让文本跳出AI的识别逻辑，哪怕原本就是AI写的内容，降重后也能轻松蒙混过关。说白了，现在很多AIGC检测工具本身技术不成熟，识别准确率低，根本没法真正区分AI生成内容和人工原创内容。并且，不同AI检测平台给出的检测数值还不一样，相差甚多。所以，一些AI降重软件就是“两头吃”，一方面提供一键生成文献综述和论文大纲服务生产

速成论文，另一方面，帮助你降AIGC率，用AI打败AI，闭环收割，稳赚不赔。

目前，对论文AIGC率检测还没有统一规定，高校也都在探索阶段，执行标准也不同。引入技术手段对论文进行AIGC率检测，维护学术规范的初衷虽好，但技术不成熟的情况下，硬卡AIGC率，伤害的是那些坚持原创的毕业生。如果将AIGC率纳入论文检测标准，应当明确使用边界与参与程度，哪一环节可以使用，到什么程度。原创者被误判AIGC率超标，论文答辩不通过，轻则影响论文进度，重则关系能否顺利毕业。如果借助AI编造数据和文本，反而蒙混过关，这不仅违背学术规范的初衷，也加剧了毕业生的焦虑感和经济负担。

复旦大学教授蔡翠红说过，人类

正进入一个技术推动与人的协调监管并举的人机共治新阶段。技术本身并不具备自治能力。在人工智能广泛介入全球网络空间治理实践的同时，人类在价值设定、规则制定、道德判断的多边协商中的不可替代性愈加凸显，人类始终是治理链条中的最终责任者与“价值”守门人。对于高校来说，更应该关注论文本身的内容质量、研究过程、思想创新，一篇高质量的论文，不仅需要文通句顺，更需要一手研究素材、深邃的洞见与思考。

判定一篇毕业论文优劣，别只盯着技术指标，人才是万物的尺度，论文检测AIGC率不应作为唯一的评价依据。试想，AI在模仿学习人的语言，而人却在穷尽手段去证明自己不是AI，这一幕简直太讽刺了！

## 观察 警惕“碳水脸”提法贩卖焦虑

在社交媒体上刷屏后，“碳水脸”的提法终于“翻车”了。

碳水主食被贴上“不自律”“丑穷”等标签，更衍生出与“碳水脸”对比的“蛋白脸”概念，声称“以高蛋白饮食为主，面部状态更高级”。这种简单粗暴的划分，因对碳水主食的污名化，引发网友反感。可以说，这种提法不仅不科学，而且有一种价值观上的傲慢，就好像吃碳水的人不配拥有清晰的下颌线。

从科学上来看，碳水化合物是人体必需的三大能量营养素之一，是维持人体机能运转的基础能量来源。长期严重限制碳水摄入，可能导致注意力涣散、情绪不稳、女性月经紊乱，甚至影响肝肾代谢。至于面部轮廓，主要是由遗传基因与骨骼结构决定，所谓“戒碳水后面部线条变清晰”，是热量摄入减少导致的全身性体脂下降、面部脂肪减少的

暂时效果，一旦恢复正常饮食，身体快速复储糖原和水分，体重也会随之迅速反弹。

一个毫无根据的说法，为何能广为流传？因为它精准踩中了社会上“焦虑生产线”的节奏。这条生产线有个固定的套路：捏造概念——制造焦虑——卖货收割。从A4腰、精灵耳、天鹅颈、直角肩，到今天的“碳水脸”，这些制造焦虑的概念可以说是换汤不换药。给这些概念披上“经验分享”“亲测有效”的外衣，再配上“不自律”“不高级”“过早放弃自我”的“毒鸡汤”，焦虑就这么被培植出来了。种种焦虑的背后，一些人的流量生意瞄准的是消费者的钱包。贩卖完焦虑，就该开始卖货了。

制造和利用焦虑应该被抵制。曾有人为“显脸小”进行“精灵耳”整形手术，却因伤到面部神经而落下

残疾，还有并不需要监控血糖的人拿动态血糖仪当“减肥搭子”，在反复测量中徒增焦虑。

其实，环肥燕瘦各有其美，只要健康，无需根据那些一阵风的流行概念定义自己的美。真正需要警惕的是高盐、高糖、高油脂饮食。米饭、馒头、饺子、煎饼、红薯、玉米、山药，都是烟火日常中餐桌上的安稳。如出门旅行，我们总要尝一尝当地美食，感受一方水土的温度。广东的肠粉、上海的生煎、兰州的拉面、新疆的馕……这些主食中，既藏着本地人对故土的眷恋，也充满游客们对生活的热爱。

不为焦虑营销埋单，也不助推焦虑扩散。腰比A4纸宽再正常不过，锁骨能不能放硬币又有什么要紧？至于碳水，选对种类、适量摄入，该吃就吃，踏实得很。

（人民日报）



声音

## 公厕成打卡点？如此追星实在不对味儿

一个公厕竟然成了“景点”，一些人争相前往打卡拍照，只因为有明星去过。据报道，近日，一知名歌星在社交平台发了一张在北京某公厕门口的照片，随后几天，部分歌迷前往“同款厕所”排队合影。原本服务胡同居民的民生设施，成为拍照背景板。5月23日，这名歌星发文表示：没想到被大家找到北京胡同公厕“同款”，赞叹大家的侦查能力，不过造成居民困扰，郑重致上歉意。

歌手分享自己拍摄的城市风景和逛街生活，是一种记录。歌迷喜爱歌手，在城市寻找同一地方，拍摄同款合影、留个纪念也属正常想法。但把公厕当成打卡点，甚至拍下不雅观照片并配上乐队成员名字发到网上，如此追星显然不对味儿，既不尊重乐队成员，还会产生不好的引导，可能引发更大规模的跟风。虽然是公共卫生间，但也是私密场所；即便卫生状况良好，但难免散发异味。追星追到公厕，公众确实难以理解。

更过分的是，跟风打卡已经影响附近居民生活。据报道，该公厕是周边平房居民日常解决如厕需求的地方。部分歌迷在厕所内外排队拍照，真正有需要的居民还怎么正常使用？“这不是景点，是大家每天都要用的地方”，歌迷应该听劝，莫再盲目跟风。

相信这类打卡只是少数人的行为，就像有的歌迷说的一样：“理性的歌迷不会跑到公厕外面拍照的。”但应该看到，近年来类似荒唐闹剧屡见不鲜，一些粉丝已经形成一种惯性，只要偶像去过的地方就必须打卡，至于自己的行为会不会影响他人、会不会造成不良影响，根本不在考虑之列。不顾舆论反复的劝告乃至谴责，不顾明星的善意提醒，不考虑实际情况和可能造成的后果，越界的拍照打卡，既扰乱社会秩序，又何尝不是对偶像的伤害。

拍照打卡要有规矩，追星不能没有“禁区”。歌手不需要这样非理性的支持，公共空间经不起这样干扰。把公厕当追星照片的背景板，拍不出美感，更附带不了任何纪念意义。

（京报网）



热议

## “娜塔莎”爆火 背后的暴力模仿问题不容小觑

近期，一款名为“娜塔莎”的仿真婴儿解压玩具在中小學生群体中悄然走红，引发广泛争议。这款软胶人形玩偶的本质是“捏捏乐”，却在网红博主和短视频的推波助澜下，被包装成了校园里的“潮流顶流”。这股看似热闹的跟风潮背后，隐藏着令人深感不安的暴力暗流。

本该是舒缓情绪的解压玩具，却在流量与逐利心理的裹挟下变了味。售卖“娜塔莎”的商家打着“整蛊解压”“养娃不如捏娃”的幌子，将“摔扁”“耐造”作为卖点大肆营销，甚至配以低俗擦边的宣传画面。在电商与社交平台的推波助澜下，撕扯、摔打、注水、针刺、刀划乃至“剖腹取子”等暴力行为被包装成“标准玩法”在学生群体中蔓延。这种将婴儿形象与暴力破坏深度绑定的畸形狂欢，本质上是践踏生命意象换取快感，不仅让人生理不适，更是对公序良俗底线的公然挑衅。

玩具可以柔软，但成长的底线绝不能松动。未成年人正处于价值观塑造和心智成长的关键期，这种“虐娃式解压”带来的隐性伤害不容小觑。心理学研究表明，长期的暴力模仿会潜移默化地重塑人的认知。当孩子们习惯了以摔打“婴儿”为乐，习惯了将暴力行为与“解压”“潮流”划等号，他们心中对生命的敬畏感和对弱者的同理心便会被逐渐消解。今天对玩具的冷漠与暴戾，或许就会演变为明天对真实伤害的麻木。

遏制恶俗玩具的野蛮生长，需要家校社协同发力，打好“组合拳”。学校要筑牢校园防线，不仅要严禁此类暴力低俗玩具进入校园，更要通过心理健康教育 and 主题班会，向学生讲清“解压不等于施暴”的道理，引导孩子建立健康的认知边界。家长则要切实履行监护责任，密切关注孩子的兴趣偏好，及时

发现并纠正跟风猎奇心理。更重要的是，家长要成为孩子情绪的“避风港”，通过高质量的陪伴和沟通，帮助孩子找到运动、阅读、艺术创作等真正健康的情绪宣泄出口。平台监管更不能缺位，必须压实主体责任，对宣扬暴力、低俗擦边的营销内容及时拦截、下架，斩断畸形流量的传播链条。

真正的解压，从来不是通过伤害弱小来获得快感，而是重建内心的秩序与平衡。“娜塔莎”的走红，折射出的是当下情绪经济的一次危险跑偏。面对层出不穷的网红玩具，我们不能止步于简单的物理隔绝，更要警惕流量裹挟下的价值观扭曲。唯有让敬畏生命成为社会共识，坚决斩断宣扬暴力的畸形流量链条，才能把解压还给健康，把玩具还给童真，为孩子们撑起一片清朗的成长天空。

（半月谈）